

ПРОТОКОЛ № 1/2012 г.

от съвместното заседание на Общото събрание на учените и Научния съвет на
Института по математика и информатика, състояло се на 30 януари 2012 г.

Съвместното заседание на Общото събрание на учените и Научния съвет на Института по математика и информатика бе открито от председателя на ОС – проф. дмн Йохан Давидов, който оповести проекта за дневен ред, а именно:

1. Приемане на отчетния доклад за дейността на ИМИ за 2011 г.
2. Разни.

Дневният ред беше приет с пълно единодушие. Проф. дмн Й. Давидов съобщи, че съставът на Общото събрание е 134 души, редуцираният състав е 108 души, присъстват 65 души и заседанието е законно. За протоколчик за събраниято беше предложена и избрана Галя Стоянова.

По т. 1 от дневния ред:

Дадена беше думата на **акад. дмн Ст. Додунеков – директор на ИМИ**, който се спря на най-съществените моменти от дейността на ИМИ през отчетната 2011 г. Акад. Додунеков сподели, че и тази година се е наложило да се работи в екстремални условия, но както се вижда от отчета, постиженията на Института в някои насоки са по-добри от предходната година, което значи, че се е работило още повече. Има интерес от постъпване на млади хора в Института и ако проектите, които се подготвят са успешни, се надява тази тенденция да се подобри още повече.

Доц. д-р Н. Димитрова – научен секретар на ИМИ, показа чрез мултимедиен проектор проект за ОТЧЕТ и направи подробен преглед на научно-изследователската дейност и научно-приложните постижения през 2011 г. – публикации, научна тематика, научни проекти, договори с МОМН, международно сътрудничество, учебна, библиотечна и издателска дейност на ИМИ.

Гл.ас. д-р Г. Димков – помощник-директор на ИМИ, направи преглед на финансовата и стопанска дейност на ИМИ през 2011 г. Той уточни, че основното финансово затруднение е било от намалената субсидия на Института. За 2012 г. тя е увеличена с 10% и се надява на по-добра година.

В Библиотеката на Института е намаляло чувствително получаването на нова литература поради финансовите проблеми на БАН. Освен свития абонамент на периодичните списания, намалели са и списанията, получавани по книгообмена, поради невъзможността да се поемат пощенските разходи за разпращане на изданията на БАН. Фондът на Библиотеката се е попълвал главно от дарения на книги и списания, в това число и от частни дарения.

Извън субсидията от републиканския бюджет средствата се допълват от отчисления по договори, но те не са много. В последно време добро перо са двете Магистърски програми с НБУ. През годината са сменени крановете на радиаторите с по-модерни и ще може да се направи икономия от сметката за отопление на сградата.

Чл.-кор. дмн В. Дренски – председател на НС на ИМИ, представи отчета за дейността на Научния съвет. Каза, че предстои избор на нов Научен съвет. След това подробно поясни работата на Научния съвет и какво не е успял да свърши Научният съвет през своя 4-годишен мандат. От тази година разпределението между институтите на БАН на средствата от бюджета е диференцирано и Научният съвет не е успял да направи

диференцирано заплащане на сътрудниците на Института, с отчитане на проведената атестация и дейността през 2010 и 2011 година. Подкани новоизбраните професори да изнесат своите встъпителни лекции в Института. Има проблеми със сроковете на издаване на дипломи и удостоверения по ЗРАСРБ, но те не са от компетентността на НС. Относно книгообмена работата е трагична. През 2010 г. списанията, издавани от БАН, предоставиха безплатно на Централна библиотека своите книжки за книгообмен. През 2011 г. ЦБ не приема повече книжки поради липса на средства за разпращането им. През отчетната година са издадени по 3 броя от списанията “SERDICA Mathematical Journal” и “SERDICA Journal of Computing”, а не 4 броя и причината е, че колегията не пише за списанията, издавани от ИМИ. Пледира за по-голямо участие при публикуване в списанията.

Акад. дмн Ст. Додунеков допълни към отчета. Въпреки, че представянето на Научният секретар е било доста подробно, той обърна внимание на неща, които не са отразени в отчета. През изминалата година се е получило сериозно дарение с изключителна морална стойност. По желание на Михаил Чиликов са получени 100 000 лв. и е основана Фондация „Георги Чиликов” на името на неговия починал син. Фондацията е регистрирана успешно, материалите за нея се подготвят и ще бъдат публикувани на страницата на Института.

Проф. Йордан Стоянов, колега, вече пенсионер е направил дарение от около 200 книги на Института.

Проблемите с Библиотеката са поради острия финансов недостиг и бяха стопирани регулярните освежавания на библиотеката. Водят се ефективни разговори с Ръководството на БАН за книгообмена с институтските издания.

Проблемът с издаване на дипломи за присъдена образователна и научна степен “доктор”, научната степен “доктор на науките”, както и за издаване на удостоверения за заемана академична длъжност “доцент” и “професор” е сериозен. Получава се забавяне от приключване на процедурата до връчване на дипломата. Има неясноти при легализацията на дипломите от чужбина. Ще се уточнят подробностите, но това ще отнеме време.

Освен Магистърските програми с НБУ, предвижда се стартирането на още две програми с УНИБИТ, свързани с технология на дигитализацията.

Относно публикациите на ИМИ, предприето е получаването на ISSN на препринтната серия на ИМИ.

Относно бюджета през миналата година той беше изпълнен на 75%, а през тази година той е с 9,98% повече. Има намаление в щата на Института. Според ФРЗ за м. януари 2012 г. и ако не се случи нещо друго, няма да има сериозни сътресения тази година.

Проф. дмн Й. Давидов даде думата за разисквания.

Проведе се дискусия, в която взеха участие сътрудници на ИМИ.

Проф. дмн Н. Янев поясни за намаления финансов бюджет. Бюджетът е същият, но разпределението по Институтите е различно. Приети са нови принципи за разпределение на бюджета и всеки, който желае, може да се запознае по-подробно от страницата на БАН. Важна роля за разпределението играят публикациите с импакт-фактор и това трябва да се има предвид от колегите.

Проф. дмн О. Кунчев каза, че големият проблем е, че никой не ни чува. Нямаме достатъчно добра реклама за извършваната дейност. Трябва да има сигнали в обществото за това какво се прави. Призовава, не само ръководството на Института, а всеки да се замисли върху това. Репутацията на БАН се е сринала и трябва да се работи над това.

Акад. дмн Ст. Додунеков – Това, което казва колегата О. Кунчев е основен фундаментален подход. Колегията присъства в над 50 комисии на национално ниво. Посещението на министър С. Игнатов не е случайно. В резултат на това посещение имаме пряка връзка с ръководството на Министерството. Беше отбелязано, че Институтът е станал член на Българската стопанска камара. Има контакти с бизнес организации и това, което реално се прави, е известно на всички контрагенти в Института. Има човек, който комуникира между БАН и ИМИ, това е колежката Анна Семева, която се справя много успешно. Сериозен PR се прави и чрез СМБ. Смята, че е ненужно да се влиза във вестникарски стил на PR.

Проф. дмн Н. Янев добави, че за съжаление на нашата журналистика – добрата новина е лошата новина.

Проф. дмн В. Илиев съобщи за дарение от брата на починал колега на Института – Любомир Германов, на книги от неговата библиотека.

Доц. д-р Кр. Марков сподели мнението си за формата, по която се подготвя отчета. Според него се е променило мисленето на Ръководството в ЦУ в положителна посока. Дава ни се възможност да преосмислим нашата промяна. Ние сме тези, които разбираме за какво става дума. По приложение 1 все още има какво да се желае и какво да се направи. Не е ясно какво точно са искали да кажат. Вече е ерата на електрониката и на свободния достъп до научните издания.

Проф. дмн Й. Давидов предложи да се прекрати дискусиата и да се приеме отчетът.

След прекратяване на дискусиата съвместното заседание на Общото събрание на учените в ИМИ и на Научния съвет на ИМИ единодушно

РЕШИ:

Приема отчетът за дейността на ИМИ през 2011 г.

По т. 2 от дневния ред:

Проф. дмн Й. Давидов съобщи, че мандатът на Научния съвет изтича и трябва да се избере нов. Засега има 37 номинации за членове.

Доц. д-р Ив. Бажлеков, в качеството си на научен секретар на секция „Изчислителна математика” предложи номинацията на доц. д-р Наталия Кольковска.

Акад. дмн Ст. Додунеков каза, че според нормативната база директорът на Института е член на Научния съвет. Той пожела да бъде включен в списъка с номинации за нов Научен съвет.

Доц. д-р Н. Димитрова съобщи за още 3 номинации – проф. дмн Николай Кутев и проф. дмн Цвятко Рангелов от секция „Диференциални уравнения и математическа физика” и доц. д-р Цветомир Цачев от секция „Изследване на операциите”.

Доц. д-р Е. Сендова каза, че е трябвало да бъде предложен стандарт за представяне на документацията на номинираните.

Акад. дмн Ст. Додунеков – Броят на членовете на Научния съвет досега е бил максимумът – 25 члена. Поради големия щат на Института предлага Общото събрание да гласува за 25-членен състав на Научния съвет.

Предложението на **акад. дмн Ст. Додунеков** беше прието единодушно.

Гл. ас. д-р Г. Димков уточни начина на гласуване с бюлетината и предложи да се избере Комисия по избора в следния състав:

- Председател: гл.ас. д-р Г. Димков и членове: ас. Борка Паракозова и гл.ас. Емил Келевеждиев.

Предложението за Комисията по избора се прие единодушно.

Акад. дмн Ст. Додунеков допълни, че е важен въпросът за състава на Научния съвет. Външните членове до сега са били до 5 души максимум. Като се има предвид възрастовият състав на Института, според него е подходящо и предлага да останат същите ограничения.

Предложението на **акад. дмн Ст. Додунеков** беше прието единодушно.

Процедурата по избора за Научен съвет започва на 3 февруари и продължава до 10 февруари 2012 г. (включително).

Проф. дмн Й. Давидов закри заседанието поради изчерпване на дневния ред.

Председател на
Научния съвет на ИМИ:

(чл.-кор. дмн В. Дренски)

Председател на
Общото събрание на учените в ИМИ:

(проф. дмн Й. Давидов)

Протоколирал:

(Г. Стоянова)