

ПРОТОКОЛ № 2/2015 г.

от Общото събрание на учените на Института по математика и информатика,
състояло се на 30 март 2015 г.

Заседанието на Общото събрание на учените на Института по математика и информатика бе открито от председателя на ОС – проф. дмн Йохан Давидов.

Проф. дмн Й. Давидов, председател на ОС на ИМИ, съобщи, че съставът на Общото събрание е 123 души, редуцираният състав - 99 души, присъстват - 60 души, заседанието е законно и предложи проект за

ДНЕВЕН РЕД:

1. **Обсъждане на проекта за Закон за изменение и допълнение на Закона за БАН.**
2. **Разни.**

Дневният ред беше приет с пълно единодушие. За протоколчик на събранието беше предложена и избрана Галя Стоянова.

Проф. дмн Й. Давидов съобщи, че гост на Общото събрание е проф. дтн Иван Димов - Научен секретар на БАН по направление „Информационни и комуникационни науки и технологии“.

По т. 1 от дневния ред:

Проф. дмн Й. Давидов напомни, че материалите, които са били предоставени от ОС на БАН, той е изпратил по електронната поща до всички, а именно: 1. Проектът за Закон за изменение и допълнение на Закона за БАН. 2. Решението на ОС на БАН за обсъждане на този проект. 3. Сега действащият Закон за БАН. 4. Предварително становище на Комисията по нормативни и общоакадемични актове (КНОА) на ОС на БАН. 5. Материал във формата на таблица с четири колони, съдържащи Закона за БАН и, съответно на неговите членове и алинеи, предложенията за изменение и допълнение, бележките на КНОА, мотивите на вносителя. 6. Окончателното становище на КНОА. Освен това в залата има няколко екземпляра от документ № 5 на хартиен носител, като този документ е показан и на екран чрез мултимедия; когато е необходимо и другите документи ще бъдат показвани на екран.

Проф. дмн Й. Давидов даде думата за въпроси и изказвания.

Проф. дмн Е. Стоименова като член на Общото събрание на БАН каза, че на 16 март е било свикано извънредно заседание на ОС. То е било по повод на събрание на Съвета на настоятелите на БАН, което се е провело на 10 март. Председателят на ОС на БАН – проф. Н. Малиновски, който е и Заместник-председател на Съвета на настоятелите, не е бил информиран за събранието, а на това събрание се е обсъждало предложение за Закон за изменение и допълнение на Закона за БАН. На събранието на ОС Председателят на БАН акад. С. Воденичаров е пояснил, че текстът на предложението е бил внесен в Министерството на образованието и науката с молба юристите на МОН да се произнесат по него от чисто правна гледна точка. Акад. Воденичаров е казал, че предложението е било вече разпространено сред директорите на институтите. Тъй като членовете на ОС не са били запознати с текста, е било взето решение той да бъде изпратен до всички членове на ОС, а чрез тях и до всички учени в

БАН, както и да се проведат обсъждания от ОС на институтите на предложението за Закон за изменение и допълнение на Закона за БАН.

Акад. В. Дренски представи предложенията за промени в Закона за БАН, внесени от акад. Стефан Воденичаров.

Проф. дмн П. Бойваленков взе думата по повод възможността в новия състав на ОС на БАН да влязат учени, които не са на работа в БАН. Според него участието на такива учени в Научните съвети на институтите е много полезно. ОС на БАН обаче се занимава с въпроси, като например с бюджета на БАН, бюджета на институтите и участието на външни хора във вземането на решения по такива въпроси не е много разумно.

Проф. д-р И. Илиев попита какво се иска от учените - да се излезе с някакво решение или да се съберат мнения и обобщят разискванията в ОС?

Проф. дмн Й. Давидов в отговор прочете текста на писмото от Председателя на ОС на БАН. Според проф. Давидов най-добре е да се съберат различните мнения, да се оформят и да се изпрати протокола с мненията, като по този начин се помогне на ОС на БАН и на вносителя на проекта.

Проф. д-р Цв. Цачев каза, че според него начинът на съставяне на ОС, предложен в проекта, може да породи спорове. Постави въпрос: Според предложението в ОС ще има по един представител от институтите. Този човек назначава ли се от някого или се избира от колегията? Сегашното ОС се избира от колегията и ако някой смята, че това е лошо да го заяви в прав текст. Мнението му е, че предложението отива в посока ОС да се назначава.

Акад. В. Дренски допълни, че в този текст има една слабост, която засяга всички. В проекта се казва, че от всеки институт има по един представител. Сега бройката на представителите се определя в зависимост от броя на учените на постоянна работа в института. По-големите институти имат повече представители, по-малките по-малко, което според него е правилно.

Чл.-кор. Ю. Ревалски каза, че в момента съществува известно противоречие: в Закона на БАН е записано, че Академията обединява академиците и член-кореспондентите, заедно с хабилитираните лица от институтите на БАН, но академиците и член-кореспондентите нямат обособено представителство в ОС. Излиза, че тяло, като Събранието на академиците и член-кореспондентите, което е много важна част от Академията, всъщност не е специално представено в един от основните органи на нейното управление. Поддържа казаното от акад. Дренски, като според него в един закон не е необходимо да се определя бройката представители на институтите, а това може да стане в Устава на БАН и е естествено тази бройка да се определя на квотен принцип, както е сега. Много добра идея в предложението е в основния състав на ОС, който избира Председателя и ръководството, да не участват директорите на институти, тъй като на тях работодател е Председателят на БАН.

Доц. д-р Д. Гелев сподели, че от това, което е чул според него мотивите са малко тавтологични - трябва да се даде представителство в ОС, защото няма представителство. По-важно е какви неща ще станат възможни след предлаганите промени. Поради натовареност в периода преди събранието не е имал възможност да сравни мотивите на предложението със съдържанието на самото предложение.

Проф. дмн Й. Давидов напомни, че ги е изпратил по електронната поща и в момента се виждат на екрана.

Доц. д-р Г. Чобанов попита предложението за промени в Закона за БАН направено ли е по правилата от Устава на БАН и ако не е, то ОС на БАН трябва да изиска спазване на процедурата.

Акад. В. Дренски каза, че според него процедурата не е спазена.

Доц. д-р И. Чипчаков допълни, че за да се уточни този въпрос е добре да се конкретизира колко процедури са нарушени.

Проф. д-р И. Илиев каза, че не му е станало ясно точно каква е дефиницията на БАН. Там пише кои са членове на БАН, след това пише „обединява академични институти и други“, после пише, че ги „съединява“.

Проф. д-р И. Давидов прочете какво е БАН по дефиниция от Устава на БАН, чл. 1. Той прочете и предлаганите промени в този член.

Проф. д-р Р. Павлов каза, че според предлаганата нова редакция на чл. 1 излиза, че хабилитирани лица на БАН не са членове на БАН, а членове са академичните институти.

Проф. д-р И. Давидов предложи да се прекратят разискванията поради липса на изказвания.

Предложението бе гласувано с 57 „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“.

По т. 2 от дневния ред:

Акад. В. Дренски отбеляза, че Закона за развитие на академичния състав има много недостатъци, но и едно положително нещо и това е гласността. В страницата на Института за всички приключили процедури всеки може да види как те са протекли. Обърна внимание на колегите, че днес в секция МОИ се провеждат две предзащити - една „докторска“ и една за научна степен „доктор на науките“, но едва днес е изпратено съобщение за тях. Предполага, че всичко е наред с тези предзащити, но смята за редно съобщенията да се изпращат преди датата на провеждане. Отправи критика към ръководителя и секретаря на секцията.

Проф. д-р И. Буюклиев каза, че процедурите вървят точно по правилата. Дисертацията за научната степен „доктор на науките“ още миналата година през м. ноември е представена и обсъдена на семинара по кодиране на секцията. Другата дисертация е изпратена преди две седмици до хората, които се интересуват. Според него има неяснота кое е гласно и кое не.

Доц. д-р С. Порязов предложи да се създаде Комисия по научна етика към Общото събрание на учените на Института по математика и информатика. Доц. Порязов поясни, че такава комисия има към Събранието на академиците и член-кореспондентите на БАН, Общото събрание на БАН, в Института за изследване на обществата и знанието – БАН и в Института по механика – БАН. Предлага ОС на ИМИ да предложи на НС на ИМИ да подготви изменение на Правилника за дейността на ИМИ за създаване на Комисия по академична етика към ОС на ИМИ.

Проф. д-р Е. Стоименова каза, че ако има нужда от решаване на някакъв проблем, свързан с научната етика, може да се направи конкретна комисия за този проблем, но решението се взема от НС на ИМИ. Според проф. Стоименова постоянна Комисия по научна етика не се налага да има, защото няма толкова случаи, които да изискват постоянно действаща комисия.

Доц. д-р Д. Гелев сподели, че е разговарял с доц. Порязов и идеята за такава комисия е да бъде по аналогия на съществуващите комисии, които доц. Порязов е цитирал в предложението. Доц. Гелев попита дали нейният статут ще бъде по-важен от правомощията на НС.

Проф. дмн Е. Стоименова отговори, че няма.

Проф. дмн Й. Давидов постави на обсъждане предложението:

ОС на учените на ИМИ да възложи на НС на ИМИ да разработи и предложи изменение в Правилника за дейността на ИМИ-БАН, с което да се предвиди създаване на Комисия по научна етика към ОС на учените на ИМИ.

Проведе се явно гласуване за предложението.

Резултатът от гласуването е:

4 – „ДА”, 28 – „НЕ”, 24 – „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”

След проведеното гласуване Общото събрание на учените на ИМИ

РЕШИ:

Не се приема предложението за създаване на Комисия по научна етика към Общото събрание на учените на ИМИ.

Проф. дмн Й. Давидов, председател на ОС на ИМИ, закри заседанието поради изчерпване на дневния ред.

Протоколирал:

(Г. Стоянова)

Председател на

Общото събрание на учените в ИМИ:

(проф. дмн Й. Давидов)